

LA MONDIALISATION EST-ELLE UN FACTEUR DE PAIX?

10 octobre 2006

Philippe Martin

Université de Paris 1, Centre d'Economie de la Sorbonne

Thierry Mayer

Université de Paris 1, Centre d'Economie de la Sorbonne

Mathias Thoenig

Université de Genève

Question : Le commerce pacifie-t-il les relations internationales?

- réponse claire de Montesquieu *“Le doux commerce”*: *“L'effet naturel du commerce est de porter à la paix. Deux nations qui négocient ensemble se rendent réciproquement dépendantes : si l'une a intérêt d'acheter, l'autre a intérêt de vendre”*; De L'esprit des Lois, 1758
- Vision “libérale” influente: Intégration européenne fondée sur cette idée et (jusqu'ici) un succès
- Autres exemples:
 - MERCOSUR (1991) : pacifier les relations entre Argentine and Brésil
 - débat sur l'accession de la Turquie à l'UE

- Si le commerce pacifie les relations entre les pays, pourquoi la mondialisation (années 1990) n'a-t-elle pas diminué le nombre de conflits inter étatiques?

Deux faits stylisés

- **Fait 1:** Il n'existe pas de relation claire et évidente entre commerce mondiale et la prévalence des conflits : 1870-2001
- **Fait 2:** tendance (depuis 1950) à des conflits de plus en plus locaux

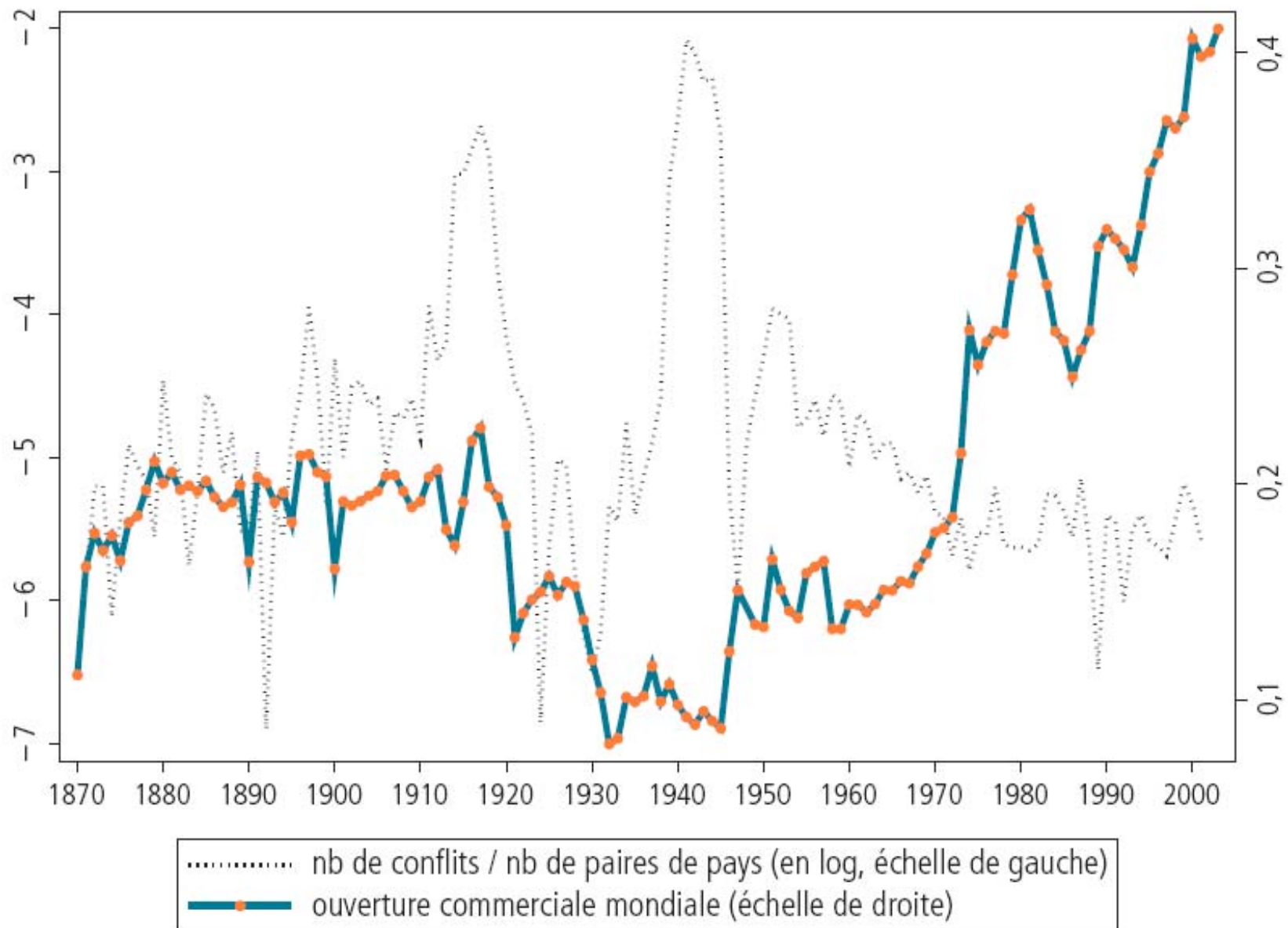


Figure 1 – Prévalence des conflits et commerce international.

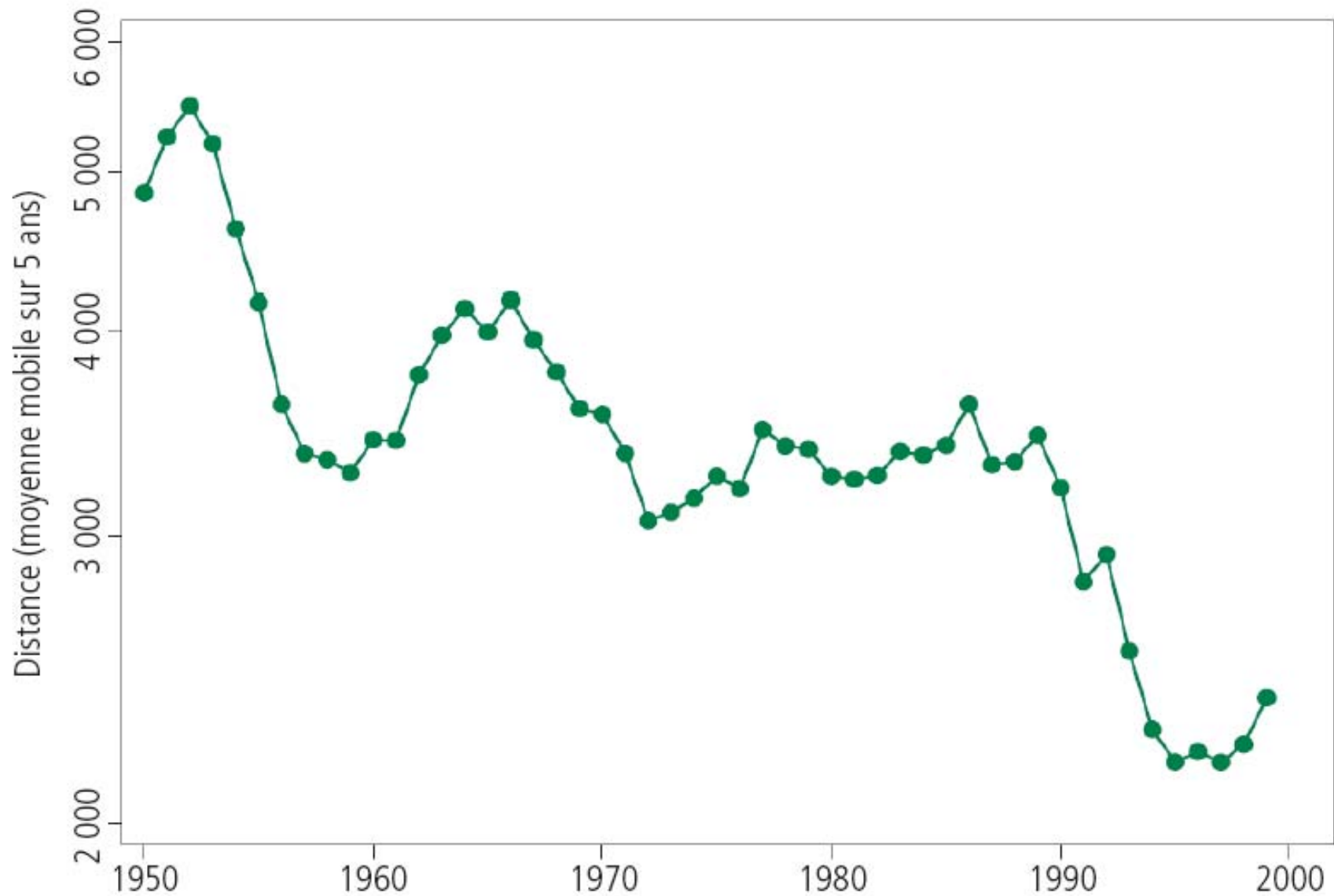


Figure 2 – Les conflits deviennent plus locaux.

Notre approche et nos résultats

- Approche: économique (fondée sur des données statistiques)
- Résultats
 - 1) le commerce international a un effet contradictoire sur la prévalence des conflits selon que l'on étudie l'ouverture bilatérale ou multilatérale
 - 2) le processus de mondialisation peut en partie expliquer le phénomène de "relocalisation" des conflits (figure 2)

L'intuition du « doux commerce » n'est qu'en partie juste

le commerce bilatéral pacifie les relations bilatérales

- il révèle un coût d'opportunité d'un conflit bilatéral: les gains du commerce sont perdus en cas de guerre
- commerce de biens augmente les interactions et la communication → génère des flux d'information
 - Résultat de théorie des jeux: l'asymétrie d'information rend plus difficile les processus de négociation pour éviter l'escalade militaire

La mondialisation n'amène pas à la paix mondiale

- plus les pays sont ouverts au commerce international (**commerce multilatéral**) plus leur conflictualité tend à augmenter
 - l'ouverture au commerce multilatéral agit comme une "assurance" contre les coûts d'un conflit bilatéral
 - l'ouverture au commerce réduit les dépendances locales
 - Cet effet est surtout important pour les pays proches: ceux qui ont le plus de raison d'entrer en conflit

Les données

- projet “correlates of war”: Base de données sur les “dispute interétatique militarisées”
- Trois niveaux d’hostilité considérés
 - 3: démonstration de force: décision de mobilisation, violation de frontières (1993: Guatemala/Belize: Guatemala masse des troupes à la frontière)
 - 4: utilisation de la force: blocus, occupation de territoire ou attaque (1993: bombardement d’un bâtiment des services secrets irakiens)
 - 5: guerre : plus de 1000 morts militaires (1998: Ethiopie/Erythrée)

Combien de commerce est détruit du fait des conflits militaires?

- Mesure indirecte d'un coût d'opportunité d'un conflit
- Les conflits militaires: détruisent les infrastructures de transport, ferment des frontières...
- équations de gravité de commerce international
- En prenant en compte les déterminants usuels des flux bilatéraux:
 - distance, les PIB, les liens historiques, l'existence d'une frontière, d'accords commerciaux...

nous estimons l'effet d'un conflit entre deux pays sur le commerce par rapport à la « norme » gravitaire

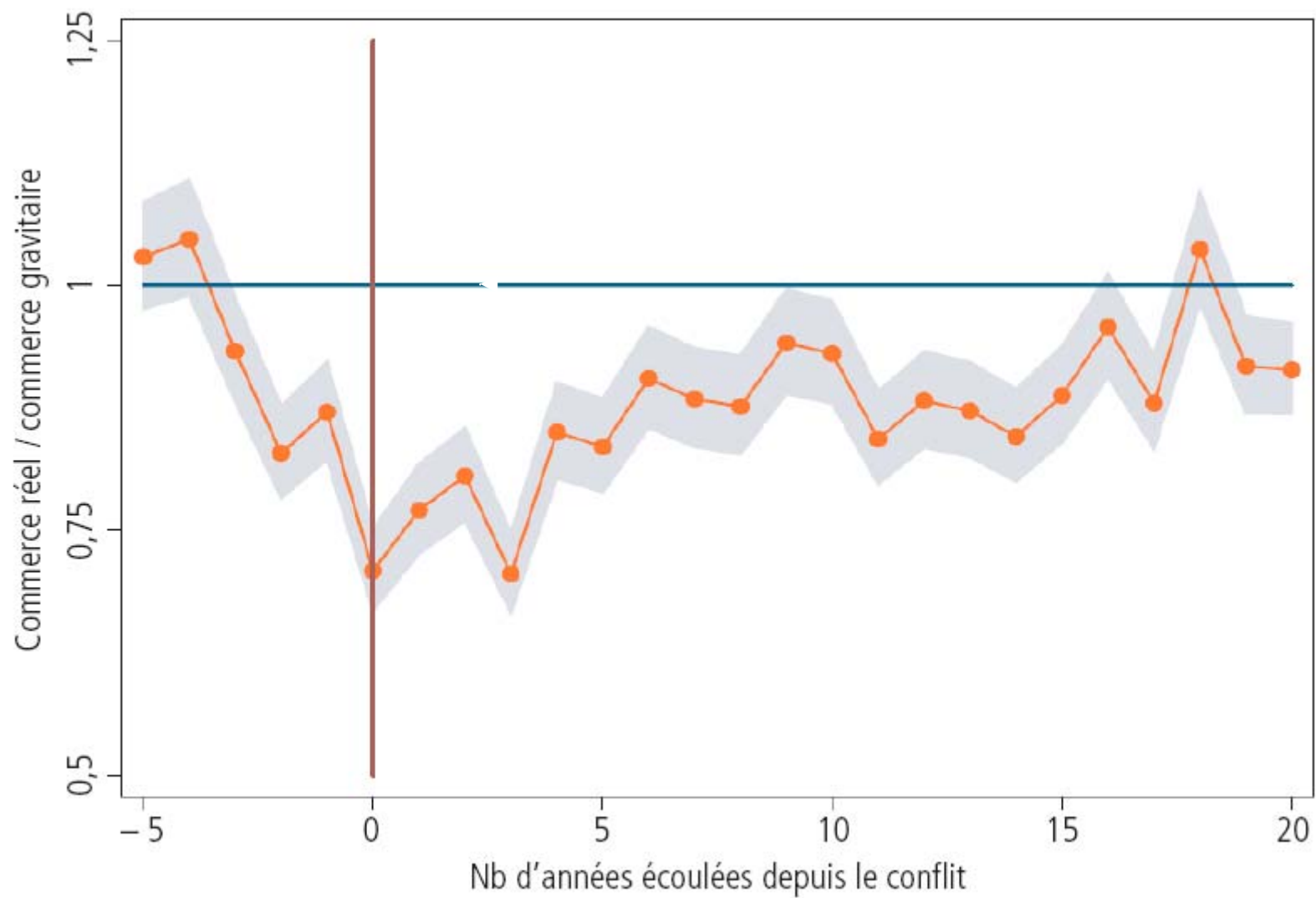


Figure 3 – L'impact d'un conflit sur le commerce bilatéral.

Les effets du commerce sur la guerre

- Notre prédiction théorique:
 - Le commerce **bilatéral** entre deux pays (en % de leur PIB) diminue la probabilité de guerre future entre ces deux pays
 - Le commerce total (**multilatéral**) de ces pays avec le reste du monde (en % de leur PIB) augmente la probabilité de guerre future entre ces deux pays

- Difficulté fondamentale: distinguer corrélation et causalité
Solutions:
 - Prendre en compte de nombreux facteurs qui peuvent affecter le commerce et la probabilité de guerre
 - Trouver une « expérience naturelle » qui change la structure du commerce et analyser son effet sur la probabilité de conflit

Tableau 3 – Principaux résultats empiriques de l'étude.

	Impact sur la probabilité de conflit militaire entre deux pays
Commerce bilatéral	Négatif
Commerce multilatéral	Positif
Accord d'intégration régionale	Négatif
Distance	Négatif
Nombre d'années de paix	Négatif
Frontière commune	Positif
Langue commune	Non significatif
Lien colonial passé entre les deux pays	Positif
Colonisateur commun	Non significatif
Membres du GATT ou OMC	Négatif
Surface des pays	Positif
Démocratie	Négatif
Corrélation des votes à l'ONU	Négatif
Membre permanent du Conseil de sécurité	Positif
Régime communiste	Négatif
Un des pays exporte du pétrole	Positif
Sanctions commerciales bilatérales	Positif
Moyenne du PIB / hab.	Non significatif
Différence de PIB / hab.	Non significatif
Moyenne des dépenses militaires	Positif
Différence des dépenses militaires	Négatif

Le commerce a-t-il un rôle quantitativement important?

Historiquement sur la période 1960-2000 pour la paire (médiane) de pays proches

- **Le commerce bilatéral** a été presque multiplié par 2; notre estimation implique que cela a contribué à **réduire** la probabilité de conflit entre ces deux pays d'environ **22%**
- **Le commerce multilatéral** a augmenté de 179%; notre estimation implique que cela a contribué à **augmenter** la probabilité de conflit entre ces deux pays d'environ **66%**
- effet net de la « mondialisation »: **+44%** d'augmentation de la probabilité de conflit entre ces deux pays médians

Les préférences commerciales accordées aux pays pauvres augmentent-elles les conflits locaux?

« Expérience naturelle » de changements de la structure commerciale des pays: facilitation de l'accès au marché par l'UE à des PVD par le système de préférences généralisées

- Augmente l'ouverture au commerce de ces pays vis-à-vis de l'UE (commerce multilatéral)
- diminue commerce bilatéral avec voisins
- quel effet de changement de la structure commerciale sur la probabilité de conflit local?

Comparaison de 2 groupes de pays pauvres: ceux qui ont reçu une réduction tarifaire de l'UE et ceux qui ne l'ont pas reçue

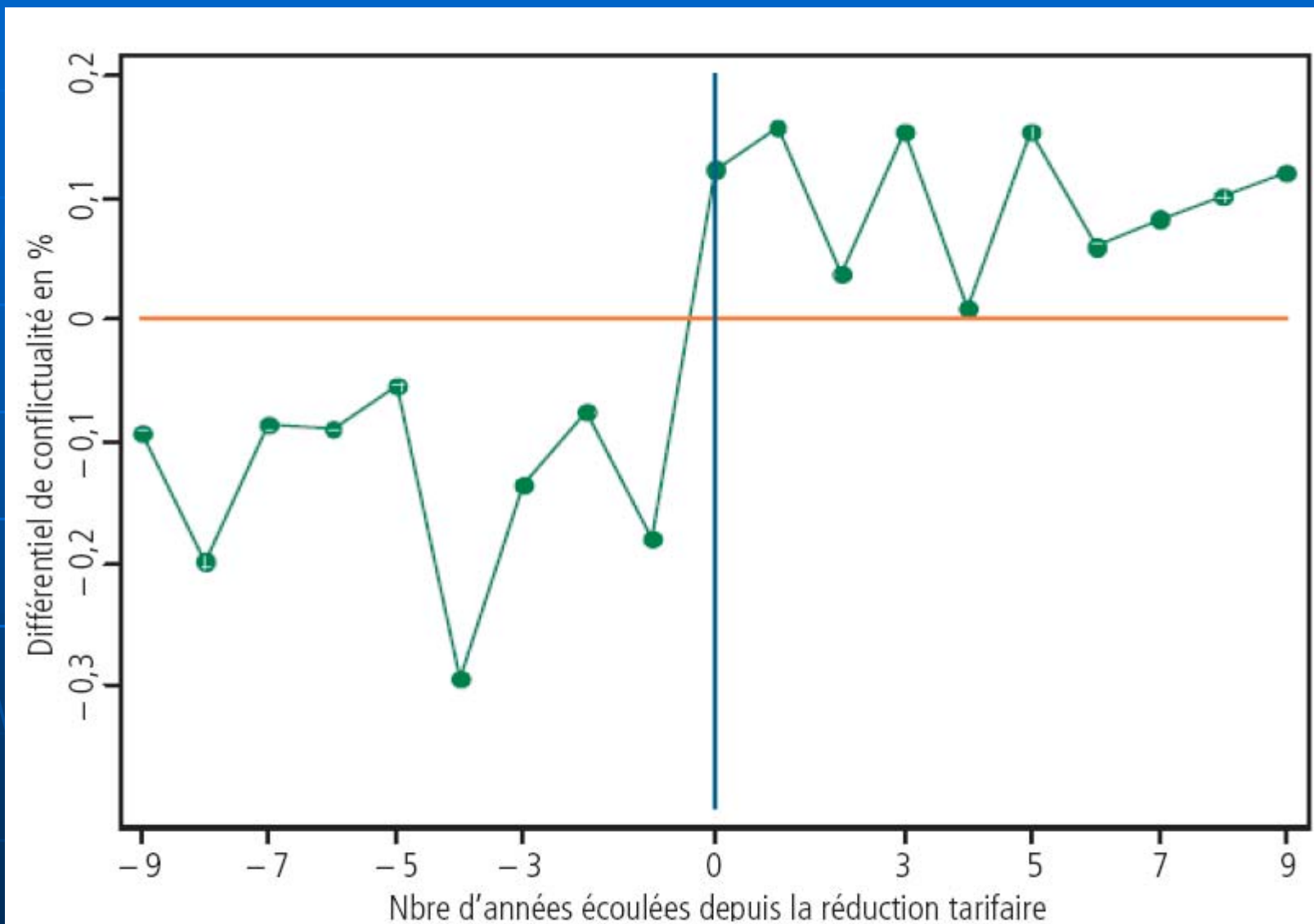


Figure 8 – Ouverture multilatérale et conflits : le cas des pays pauvres.

conclusions

- Impact dual de la mondialisation
 - Augmente le commerce entre pays potentiellement en conflit: pacificateur
 - Affaiblit les dépendances locales: relocalisation des conflits
- Aspects positifs de l'intégration régionale (contraire à la vision habituelle des économistes)
 - Pacificatrice du fait à la fois des flux locaux de commerce et des institutions qu'elles génèrent
 - Nécessité d'équilibrer la mondialisation par ces accords régionaux